

行政院 第 3591 次會議

民國 107 年 3 月 8 日

討論事項（一）

法務部擬具「中華民國刑法」部分條文修正草案暨「中華民國刑法施行法」第 8 條之 2、第 10 條之 4 修正草案，經羅政務委員秉成等審查整理竣事，擬由院函請司法院會銜送請立法院審議，請核議案。

說明：

- 一、法務部函以，為落實任何人不得保有犯罪所得之原則，又對於所犯係最重本刑為死刑、無期徒刑或 10 年以上有期徒刑之罪，且發生死亡結果者，為兼顧法定刑及法益權衡，應不受追訴權時效之限制；第 22 章殺人罪、第 23

章傷害罪、第 28 章妨害秘密罪及第 29 章竊盜罪等章，其犯罪構成要件有欠妥當或明確性，尤其罰金刑不符時宜及罪責相當原則，均須通盤檢討；另鑑於刑法第 80 條關於追訴權時效規定之修正及增訂第 40 條第 4 項單獨宣告沒收規定，係為避免發生新舊法律變更適用問題，於司法實務適用之困擾，本部爰擬具「中華民國刑法」部分條文修正草案暨「中華民國刑法施行法」第 8 條之 2、第 10 條之 4 修正草案，擬由院函請司法院會銜送請立法院審議。

二、案經羅政務委員秉成邀集司法院、法務部、內政部、交通部及衛福部等相關機關代表會同審查整理竣事。

三、上述兩案修正要點如次：

(一)「中華民國刑法」部分條文修正草案部分：

- 1、於判決確定後始發現應沒收犯罪行為人或第三人所有之犯罪工具或犯罪所得時，仍得聲請單獨宣告沒收。
(修正條文第 40 條)
- 2、所犯係最重本刑為死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之罪，且發生死亡結果者，無追訴權時效之適用。
(修正條文第 80 條)
- 3、傳染性病予他人之處罰規定及強制治療處分，予以刪除。(修正條文第 91 條、第 98 條、第 285 條及第 287 條)
- 4、違背公務員依法所發具扣押效力命令行為之處罰。
(修正條文第 139 條)

- 5、基於刑罰平等原則，刪除業務過失處罰之規定，並提高普通過失犯罪之法定刑，由法官依個案過失情節之輕重量處適當之刑。(修正條文第 183 條、第 184 條、第 189 條、第 276 條及第 284 條)
- 6、修正殺直系血親尊親屬罪之法定刑，以符合罪責相當原則及量刑之彈性。(修正條文第 272 條)
- 7、修正生母殺甫出生子女之寬減要件，須基於不得已之事由始適用之。(修正條文第 274 條)
- 8、依加工自殺或自傷是否出於犯罪行為人實行之態樣，分別修正適用不同之法定刑。(修正條文第 275 條及第 282 條)
- 9、提高傷害、重傷致死罪之法定刑，以保障身體、健康

法益，並符罪責相當原則。(修正條文第 277 條及第 278 條)

10、修正罰金刑額數，以符目前之社會經濟狀況。(修正條文第 279 條、第 281 條、第 315 條之 2、第 320 條及第 321 條)

11、修正聚眾鬥毆之處罰類型，並提高法定刑。(修正條文第 283 條)

12、增訂處罰凌虐幼童致死、致重傷之加重結果犯，以充分保障幼童之生命、身體法益。(修正條文第 286 條)

(二)「中華民國刑法施行法」第 8 條之 2、第 10 條之 4 修正草案部分：

1、刑法修正之第 80 條第 1 項第 1 款但書施行前，其追

訴權時效已進行而未完成者，適用修正後之規定。
(修正條文第 8 條之 2)

2、105 年 7 月 1 日前所為之有罪確定判決，不適用刑法
新修正之第 40 條第 4 項規定。(修正條文第 10 條之 4)

四、茲將該兩修正草案(整理本)附後，擬請討論通過後，
由院函請司法院會銜送請立法院審議。提請

核議

附件如附

中華民國刑法部分條文修正草案總說明

中華民國刑法（下稱本法）於二十四年一月一日經國民政府制定公布，並自二十四年七月一日施行，其間歷經多次修正。本法總則編第五章之一沒收部分，對於有罪判決確定後始發現犯罪工具等物或犯罪所得而屬於有責之犯罪行為人或第三人時，不得單獨宣告沒收，無法落實任何人不得保有犯罪所得之原則；另對於所犯係最重本刑為死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之罪，且發生死亡結果者，為兼顧法定刑及法益權衡，應不受追訴權時效之限制。分則編部分，現行第一百三十九條違背查封效力罪，只限於動產或不動產之保全方式，未包括違背公務員依法核發保全權利命令效力之行為，亦有缺漏；第二十二章殺人罪未曾修正，第二十三章傷害罪、第二十八章妨害秘密罪及第二十九章竊盜罪等章雖曾修正，但犯罪構成要件之文字亦有欠妥當或明確，部分犯罪之法定刑，容有過輕或不符罪責相當原則，且罰金金額亦不符時宜，實有檢討修正之必要，爰擬具「中華民國刑法」部分條文修正草案，其修正要點如下：

- 一、於判決確定後始發現應沒收犯罪行為人或第三人所有之犯罪工具或犯罪所得時，仍得聲請單獨宣告沒收。（修正條文第四十條）
- 二、所犯係最重本刑為死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之罪，且發生死亡結果者，無追訴權時效之適用。（修正條文第八十條）

- 三、傳染性病予他人之處罰規定及強制治療處分，予以刪除。(修正條文第九十一條、第九十八條、第二百八十五條及第二百八十七條)
- 四、違背公務員依法所發具扣押效力命令行為之處罰。(修正條文第一百三十九條)
- 五、基於刑罰平等原則，刪除業務過失處罰之規定，並提高普通過失犯罪之法定刑，由法官依個案過失情節之輕重量處適當之刑。(修正條文第一百八十三條、第一百八十四條、第一百八十九條、第二百七十六條及第二百八十四條)。
- 六、修正殺直系血親尊親屬罪之法定刑，以符合罪責相當原則及量刑之彈性。(修正條文第二百七十二條)
- 七、修正生母殺甫出生子女之寬減要件，須基於不得已之事由始適用之。
。(修正條文第二百七十四條)
- 八、依加工自殺或自傷是否出於犯罪行為人實行之態樣，分別修正適用不同之法定刑。(修正條文第二百七十五條及第二百八十二條)
- 九、提高傷害、重傷致死罪之法定刑，以保障身體、健康法益，並符罪責相當原則。(修正條文第二百七十七條及第二百七十八條)
- 十、修正罰金刑額數，以符目前之社會經濟狀況。(修正條文第二百七

十九條、第二百八十一條、第三百十五條之二、第三百二十條及第三百二十一條)

十一、修正聚眾鬥毆之處罰類型，並提高法定刑。(修正條文第二百八十三條)

十二、增訂處罰凌虐幼童致死、致重傷之加重結果犯，以充分保障幼童之生命、身體法益。(修正條文第二百八十六條)

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

中華民國刑法部分條文修正草案條文對照表

修正條文	現行條文	說 明
<p>第四十條 沒收，除有特別規定者外，於裁判時併宣告之。</p> <p>違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收。</p> <p>第三十八條第二項、第三項之物、第三十八條之一第一項、第二項之犯罪所得，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決</p>	<p>第四十條 沒收，除有特別規定者外，於裁判時併宣告之。</p> <p>違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收。</p> <p>第三十八條第二項、第三項之物、第三十八條之一第一項、第二項之犯罪所得，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決</p>	<p>一、第一項至第三項未修正。</p> <p>二、案件審理中未及發現，俟有罪判決確定後，始發現第三十八條第二項、第三項之物、第三十八條之一第一項、第二項之犯罪所得，致原沒收裁判未宣告，為求公平正義，以落實任何人都不得保有犯罪</p>

<p>有罪者，得單獨宣告沒收。</p> <p><u>有罪判決確定後始發現有第三十八條第二項、第三項之物、第三十八條之一第一項、第二項之犯罪所得，得單獨宣告沒收。</u></p>	<p>有罪者，得單獨宣告沒收。</p>	<p>所得之原則，遏止犯罪誘因，爰增訂第四項。</p>
<p>第六十一條 犯下列各罪之一，情節輕微，顯可憫恕，認為依第五十九條規定減輕其刑仍嫌過重者，得免除其刑：</p>	<p>第六十一條 犯下列各罪之一，情節輕微，顯可憫恕，認為依第五十九條規定減輕其刑仍嫌過重者，得免除其刑：</p>	<p>配合修正條文第二百七十二條及第二百七十六條規定，第一款但書所定之「第二百七十二條第三項」，修正為「對於直系血親尊親屬犯第二</p>

<p>一、最重本刑為三年以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪。但第一百三十二條第一項、第一百四十三條、第一百四十五條、第一百八十六條及對於直系血親尊親屬犯第二百七十一條第三項之罪，不在此限。</p> <p>二、第三百二十條、第三百二十一條</p>	<p>一、最重本刑為三年以下有期徒刑、拘役或專科罰金之罪。但第一百三十二條第一項、第一百四十三條、第一百四十五條、第一百八十六條、第二百七十二條第三項及第二百七十六條第一項之罪，不在此限。</p> <p>二、第三百二十條、第三百二十一條</p>	<p>百七十一條第三項」，並刪除該款但書中之「第二百七十六條第一項」。</p>
---	--	---

之竊盜罪。

三、第三百三十五條、第三百三十六條第二項之侵占罪。

四、第三百三十九條、第三百四十一條之詐欺罪。

五、第三百四十二條之背信罪。

六、第三百四十六條之恐嚇罪。

七、第三百四十九條第二項之贓物罪。

之竊盜罪。

三、第三百三十五條、第三百三十六條第二項之侵占罪。

四、第三百三十九條、第三百四十一條之詐欺罪。

五、第三百四十二條之背信罪。

六、第三百四十六條之恐嚇罪。

七、第三百四十九條第二項之贓物罪。

第八十條 追訴權，因下列期間內未起訴而消滅：

一、犯最重本刑為死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之罪者，三十年。但發生死亡結果者，不在此限。

二、犯最重本刑為三年以上十年未滿有期徒刑之罪者，二十年。

三、犯最重本刑為一

第八十條 追訴權，因下列期間內未起訴而消滅：

一、犯最重本刑為死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑之罪者，三十年。

二、犯最重本刑為三年以上十年未滿有期徒刑之罪者，二十年。

三、犯最重本刑為一年以上三年未滿有期徒刑之罪

一、現行第一項依法定刑之不同而分別規範追訴權時效之期間，惟為兼顧法定刑及法益權衡，故參考德國刑法第七十八條有關謀殺罪無追訴權期間限制；日本刑事訴訟法第二百五十條造成被害人死亡且所犯之罪最重可處死刑之犯罪無追訴權期間限制；奧地利刑法第五十七條、

年以上三年未滿
有期徒刑之罪
者，十年。

四、犯最重本刑為一
年未滿有期徒
刑、拘役或罰金
之罪者，五年。

前項期間自犯罪
成立之日起算。但犯
罪行為有繼續之狀態
者，自行為終了之日
起算。

者，十年。

四、犯最重本刑為一
年未滿有期徒
刑、拘役或罰金
之罪者，五年。

前項期間自犯罪
成立之日起算。但犯
罪行為有繼續之狀態
者，自行為終了之日
起算。

丹麥刑法第九十三
條、義大利刑法第
一百七十二條就最
重本刑為無期徒刑
之罪，排除追訴權
時效之規定，將侵
害生命法益之重罪
排除追訴權時效之
適用，爰於第一項
第一款增訂但書規
定，對於所犯係最
重本刑為死刑、無
期徒刑或十年以上
有期徒刑之罪，且
發生死亡結果者

		<p>(如第二百七十一條第一項殺人罪、修正條文第二百七十七條第二項傷害致死罪及修正條文第二百七十八條第二項重傷致死罪)，均無追訴權時效之適用。</p> <p>二、第二項未修正。</p>
<p>第九十一條 (刪除)</p>	<p>第九十一條 犯第二百八十五條之罪者，得令入相當處所，強制治療。</p> <p>前項處分，於刑</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、配合刪除現行第二百八十五條，本條所定強制治療即無規範必要，爰予刪</p>

	<p>之執行前為之，其期間至治癒時為止。</p>	<p>除。</p>
<p>第九十八條 依第八十六條第二項、第八十七條第二項規定宣告之保安處分，其先執行徒刑者，於刑之執行完畢或赦免後，認為無執行之必要者，法院得免其處分之執行；其先執行保安處分者，於處分執行完畢或一部執行而免除後，認為無執行刑之必要者，法院得免其</p>	<p>第九十八條 依第八十六條第二項、第八十七條第二項規定宣告之保安處分，其先執行徒刑者，於刑之執行完畢或赦免後，認為無執行之必要者，法院得免其處分之執行；其先執行保安處分者，於處分執行完畢或一部執行而免除後，認為無執行刑之必要者，法院得免其</p>	<p>一、配合刪除現行第九十一條，爰修正第二項。 二、第一項及第三項未修正。</p>

刑之全部或一部執行。

依第八十八條第一項、第八十九條第一項、第九十條第一項規定宣告之保安處分，於處分執行完畢或一部執行而免除後，認為無執行刑之必要者，法院得免其刑之全部或一部執行。

前二項免其刑之執行，以有期徒刑或拘役為限。

刑之全部或一部執行。

依第八十八條第一項、第八十九條第一項、第九十條第一項、第九十一條第二項規定宣告之保安處分，於處分執行完畢或一部執行而免除後，認為無執行刑之必要者，法院得免其刑之全部或一部執行。

前二項免其刑之執行，以有期徒刑或

	拘役為限。	
<p>第一百三十九條 損壞、除去或污穢公務員依法所施之封印或查封之標示，或為違背其效力之行為者，處二年以下有期徒刑、拘役或二十萬元以下罰金。</p> <p>為違背公務員依法所發具扣押效力命令之行為者，亦同。</p>	<p>第一百三十九條 損壞、除去或污穢公務員所施之封印或查封之標示或為違背其效力之行為者，處一年以下有期徒刑、拘役或三百元以下罰金。</p>	<p>一、本條保護之法益為國家公務之正常行使，故行為人損壞、除去或污穢公務員所施之封印或查封之標示，或為違背其效力之行為者，自須以公務員依法所為者為限，始具處罰必要性，爰參酌第一百五條第一項、第一百五十七條第一項</p>

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>及第一百四十條第一項等規定，酌修文字及標點符號，以杜爭議，並列為第一項。</p> <p>二、公務員依法所施之封印，除依強制執行法、行政執行法或刑事訴訟法為之者外，公務員以禁止物之漏逸使用或其他任意處置為目的所施封緘之印文，即屬當之（最高法院二十五年非</p>
--	---	--

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>字第一八八號判例)，如依食品安全衛生管理法第四十一條規定，是行政機關依法所施封印之規定眾多，為免掛一漏萬，故凡公務員係依法所為者均屬之。</p> <p>三、本條立法目的在於保全公務員依法施以封印或查封之標示，彰顯國家公權力，行為人之損壞等行為，對法益侵</p>
--	---	---

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

害之嚴重性並不亞於第三百五十六條損害債權罪，惟現行條文規定最重法定刑僅為一年有期徒刑，顯然過輕，且罰金刑亦過低，不足嚇阻犯罪，爰參酌第三百五十六條法定刑，修正為二年以下有期徒刑、拘役或二十萬元以下罰金。

四、依司法實務見解，本罪之成立須以公

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>務員依法施以封印或查封之標示者為要件，係對動產或不動產之保全，惟保全執行之標的為債權或物權時，其執行方式係以發扣押命令為禁止收取、清償、移轉或處分等方式為之，如有違反此類扣押命令禁止處分之效力，其侵害國家公務之行使，與違背封印或查封標示效</p>
--	---	--

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>力之情形並無不同，現行條文未納入處罰，顯有未周。公務員依法所發具扣押效力命令，例如依強制執行法或刑事訴訟法，亦有如消費者債務清理條例第十九條第五項、行政執行法第二十六條、行政訴訟法第二百零六條第二項等準用強制執行法規定，為違背其效</p>
--	---	--

		<p>力之行為者，應同受規範納入處罰，爰增訂第二項規定，明定對於公務員依法所發具扣押效力之命令，所為違背效力之行為，亦應受規範，其法定刑與第一項相同。</p>
<p>第一百八十三條 傾覆或破壞現有人所在之火車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機</p>	<p>第一百八十三條 傾覆或破壞現有人所在之火車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機</p>	<p>一、提高過失犯罪之法定刑為三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金，由法官依具體個案</p>

<p>者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑。</p> <p>因過失犯前項之罪者，處<u>三年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>三十萬元</u>以下罰金。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>者，處無期徒刑或五年以上有期徒刑。</p> <p>因過失犯前項之罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或<u>三百元</u>以下罰金。</p> <p><u>從事業務之人，因業務上之過失犯第一項之罪者</u>，處<u>三年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>五百元</u>以下罰金。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>之過失情節量處適當之刑。又其罰金刑額數已不符時宜，配合提高為三十萬元，爰修正第二項。</p> <p>二、現行第二項及第三項依是否為業務過失而有不同法定刑，有違平等原則，爰刪除現行第三項業務過失處罰之規定。</p> <p>三、第一項未修正，現行第四項配合移列</p>
--	--	---

		至第三項。
<p>第一百八十四條 損壞軌道、燈塔、標識或以他法致生火車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機往來之危險者，處三年以上十年以下有期徒刑。</p> <p>因而致前項之舟、車、航空機傾覆或破壞者，依前條第一項之規定處斷。</p> <p>因過失犯第一項</p>	<p>第一百八十四條 損壞軌道、燈塔、標識或以他法致生火車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機往來之危險者，處三年以上十年以下有期徒刑。</p> <p>因而致前項之舟、車、航空機傾覆或破壞者，依前條第一項之規定處斷。</p> <p>因過失犯第一項</p>	<p>一、第一項酌作標點符號修正。</p> <p>二、提高過失犯罪之法定刑為二年以下有期徒刑、拘役或二十萬元以下罰金，由法官依具體個案之過失情節量處適當之刑。又其罰金刑額數已不符時宜，配合提高為二十萬元，爰修正第三項。</p>

<p>之罪者，處<u>二年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>二十萬元</u>以下罰金。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>之罪者，處六月以下有期徒刑、拘役或<u>三百元</u>以下罰金。</p> <p>從事業務之人，因業務上之過失犯<u>第一項</u>之罪者，處<u>二年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>五百元</u>以下罰金。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>三、現行第三項及第四項依是否為業務過失而有不同法定刑，有違平等原則，爰刪除現行第四項業務過失處罰之規定。</p> <p>四、第二項未修正，現行第五項配合移列至第四項。</p>
<p>第一百八十九條 損壞礦坑、工廠或其他相類之場所內關於保護生命之設備，致生危險於他人生命者，處</p>	<p>第一百八十九條 損壞礦坑、工廠或其他相類之場所內關於保護生命之設備，致生危險於他人生命者，處</p>	<p>一、第一項及第二項酌作標點符號修正。</p> <p>二、提高過失犯罪之法定刑為二年以下有期徒刑、拘役或二</p>

一年以上七年以下有期徒刑。

因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑。

因過失犯第一項之罪者，處二年以下有期徒刑、拘役或二十萬元以下罰金。

第一項之未遂犯罰之。

一年以上、七年以下有期徒刑。

因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，處三年以上、十年以下有期徒刑。

因過失犯第一項之罪者，處六月以下有期徒刑、拘役或三百元以下罰金。

從事業務之人，因業務上之過失犯第一項之罪者，處二年

十萬元以下罰金，由法官依具體個案之過失情節量處適當之刑。又其罰金刑額數已不符時宜，配合提高為二十萬元，爰修正第三項。

三、現行第三項及第四項依是否為業務過失而有不同法定刑，有違平等原則，爰刪除現行第四項業務過失之處罰規定。

	<p><u>以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。</u></p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>四、第一項及第二項未修正，第五項配合移列至第四項。</p>
<p>第二百七十二條 <u>對於直系血親尊親屬，犯前條之罪者，加重其刑至二分之一。</u></p>	<p>第二百七十二條 <u>殺直系血親尊親屬者，處死刑或無期徒刑。</u></p> <p><u>前項之未遂犯罰之。</u></p> <p><u>預備犯第一項之罪者，處三年以下有期徒刑。</u></p>	<p>一、殺害直系血親尊親屬，除侵害生命法益外，更違反我國倫常孝道而屬嚴重之逆倫行為，故其法定刑較第二百七十一條殺人罪為重。惟現行第一項法定刑為死刑或無期徒刑，嚴重限制法官個案量刑之裁</p>

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>量權。司法實務常見之個案，行為人因長期遭受直系血親尊親屬之虐待，因不堪被虐而犯本條之殺人犯行，其行為固屬法所不許，惟若只能量處無期徒刑或死刑，恐又過於嚴苛。爰參酌第二百五十條侵害直系血親尊親屬屍體墳墓罪、第二百八十條傷害直系血親尊親屬罪之</p>
--	---	--

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

規定，修正第一項之法定刑為加重其刑至二分之一，使法官得視具體個案事實、犯罪情節及動機等為妥適量刑。

二、第一項修正為「對於直系血親尊親屬，犯前條之罪者，加重其刑至二分之一」，所謂「前條之罪」自包括第二百七十一條第二項未遂犯及第

		<p>三項預備犯之處罰，為免重複規定，爰刪除現行第二項及第三項。</p>
<p>第二百七十四條 母因不得已之事由，於生產時或甫生產後，殺其子女者，處六月以上五年以下有期徒刑。 前項之未遂犯罰之。</p>	<p>第二百七十四條 母於生產時或甫生產後殺其子女者，處六月以上五年以下有期徒刑。 前項之未遂犯罰之。</p>	<p>一、本條係對於殺人罪特別寬減之規定，其要件應嚴格限制，以避免對於甫出生嬰兒之生命保護流於輕率。故生母殺其甫出生之子女，須限於「因不得已之事由」方得適用本條之規定，而非僅於生產時或</p>

	<p style="text-align: center;">9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>甫生產後，殺害子女均能獲得寬典。至於是否有「不得已之事由」，應由司法實務審酌具體個案綜合判斷之，例如：遭性侵害所生子女有身心缺陷障礙或難以治療之疾病等，爰修正第一項，並酌作標點符號修正。</p> <p>二、第二項未修正。</p>
<p>第二百七十五條 受他人囑託或得其承諾而</p>	<p>第二百七十五條 教唆或幫助他人使之自</p>	<p>一、現行條文將「教唆他人自殺」、「幫助他</p>

<p>殺之者，處一年以上七年以下有期徒刑。</p> <p>教唆或幫助他人使之自殺者，處<u>五年</u>以下有期徒刑。</p> <p>前<u>二</u>項之未遂犯罰之。</p> <p>謀為同死而犯前<u>三</u>項之罪者，得免除其刑。</p>	<p>殺，或受其囑託或得其承諾而殺之者，處一年以上、七年以下有期徒刑。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p> <p>謀為同死而犯第一項之罪者，得免除其刑。</p>	<p>人自殺」、「受囑託殺人」及「得承諾殺人」四種態樣之法定刑均定為一年以上七年以下有期徒刑，惟此四種行為態樣之惡性並不相同，前二者係被害人自行結束生命，法律評價應有區別，爰將現行第一項修正分設為二項，第一項為受他人囑託或得其承諾而殺之者，其惡性較重，維持現行法定刑，另將惡性</p>
--	---	--

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>較輕之教唆或幫助他人使之自殺者，移列至第二項，並酌減其法定刑為五年以下有期徒刑，以符罪刑相當原則。</p> <p>二、現行第二項移列至第三項，並酌為文字修正。</p> <p>三、現行第三項規定得免除其刑之要件，係謀為同死而犯第一項之罪者，惟行為人謀為同死而為本罪之行為而未遂</p>
--	---	--

		<p>時，解釋上亦應得免除其刑，否則未遂情節較既遂為輕，反不能免除其刑，顯不合理，爰修正謀為同死而犯本罪之未遂犯亦得免除其刑，並配合移列至第四項。</p>
<p>第二百七十六條 因過失致人於死者，處<u>五</u>年以下有期徒刑、拘役或<u>五十萬</u>元以下罰金。</p>	<p>第二百七十六條 因過失致人於死者，處<u>二</u>年以下有期徒刑、拘役或<u>二千元</u>以下罰金。</p> <p>從事業務之人，</p>	<p>一、過失致死罪與殺人罪，雖行為人主觀犯意不同，但同樣造成被害人死亡之結果，惟現行關於過失致死罪之法定</p>

因業務上之過失，犯前項之罪者，處五年以下有期徒刑或拘役，得併科三千元以下罰金。

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

刑為二年以下有期徒刑、拘役或二千元以下罰金，與殺人罪法定刑為死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑落差過大，在部分個案上，顯有不合理，而有提高過失致死罪法定刑之必要。爰修正第一項法定刑為五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金，使法官依個案

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>情形審酌違反注意義務之情節而妥適之量刑，列為本條文。</p> <p>二、現行過失致死依行為人是否從事業務而有不同法定刑，原係考慮業務行為之危險性及發生實害頻率，高於一般過失行為，且其後果亦較嚴重；又從事業務之人對於一定危險之認識能力較一般人為強，其</p>
--	---	---

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>避免發生一定危險之期待可能性亦較常人為高，故其違反注意義務之可責性自亦較重。因此就業務過失造成之死亡結果，應較一般過失行為負較重之刑事責任。惟學說認從事業務之人因過失行為而造成之法益損害未必較一般人為大，且對其課以較高之注意義務，有違平等原</p>
--	---	---

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>則，又難以說明何以從事業務之人有較高之避免發生危險之期待。再者，司法實務適用之結果，過於擴張業務之範圍，已超越立法目的。而第一項已提高法定刑，法官得依具體個案違反注意義務之情節，量處適當之刑，已足資適用，爰刪除現行第二項關於業務過失致死</p>
--	---	---

		規定。
<p>第二百七十七條 傷害人之身體或健康者，處<u>五年</u>以下有期徒刑、<u>拘役</u>或<u>五十萬元</u>以下罰金。</p> <p>犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或<u>七年</u>以上有期徒刑；致重傷者，處<u>三年</u>以上<u>十年</u>以下有期徒刑。</p>	<p>第二百七十七條 傷害人之身體或健康者，處<u>三年</u>以下有期徒刑，<u>拘役</u>或<u>一千元</u>以下罰金。</p> <p>犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或<u>七年</u>以上有期徒刑；致重傷者，處<u>三年</u>以上、<u>十年</u>以下有期徒刑。</p>	<p>一、本條為對身體實害之處罰，現行第一項之法定刑為<u>三年</u>以下有期徒刑、<u>拘役</u>或<u>一千元</u>以下罰金，與第三百零二條妨害自由罪、第三百二十條竊盜罪等保護自由、財產法益之法定刑相較，刑度顯然過輕，且與修正條文第二百七十八條第</p>

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>一項重傷罪五年以上十二年以下有期徒刑之刑度落差過大。又傷害之態樣、手段、損害結果不一而足，應賦予法官較大之量刑空間，俾得視具體個案事實、犯罪情節及動機而為適當之量刑。爰將第一項法定刑修正為五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。</p>
--	---	--

		<p>二、第二項酌作標點符號修正。</p>
<p>第二百七十八條 使人受重傷者，處五年以上十二年以下有期徒刑。</p> <p>犯前項之罪因而致人於死者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>第二百七十八條 使人受重傷者，處五年以上、十二年以下有期徒刑。</p> <p>犯前項之罪因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>一、第一項酌作標點符號修正。</p> <p>二、現行第二項之法定刑與修正條文第二百七十七條第二項前段傷害致死罪相同，惟本項係以重傷害之故意傷害他人而造成死亡結果，行為人主觀犯意與普通傷害有別，若法定刑相同，顯然輕重失衡</p>

		<p>而不符罪刑相當原則，爰修正第二項法定刑為無期徒刑或十年以上有期徒刑，以與傷害致死罪有所區別。</p> <p>三、第三項未修正。</p>
<p>第二百七十九條 當場激於義憤犯前二條之罪者，處二年以下有期徒刑、拘役或<u>二十萬元</u>以下罰金。但致人於死者，處五年以下有期徒刑。</p>	<p>第二百七十九條 當場激於義憤犯前二條之罪者，處二年以下有期徒刑、拘役或一千元以下罰金。但致人於死者，處五年以下有期徒刑。</p>	<p>現行條文罰金刑額數已不符時宜，爰配合修正罰金為二十萬元以下。</p>
<p>第二百八十一條 施強</p>	<p>第二百八十一條 施強</p>	<p>現行條文罰金刑額數已</p>

<p>暴於直系血親尊親屬，<u>未成傷者</u>，處一年以下有期徒刑、拘役或<u>十萬元</u>以下罰金。</p>	<p>暴於直系血親尊親屬未成傷者，處一年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。</p>	<p>不符時宜，爰配合修正罰金為十萬元以下，並酌作標點符號修正。</p>
<p>第二百八十二條 受他人囑託或得其承諾而傷害之，因而致死者，處六月以上五年以下有期徒刑；致重傷者，處三年以下有期徒刑。</p> <p>教唆或幫助他人使之自傷，因而致死者，處<u>五年</u>以下有期</p>	<p>第二百八十二條 教唆或幫助他人使之自傷，或受其囑託或得其承諾而傷害之，成重傷者，處三年以下有期徒刑；因而致死者，處六月以上、五年以下有期徒刑。</p>	<p>一、現行條文「教唆他人自傷」、「幫助他人自傷」、「受囑託傷害」及「得承諾傷害」四種態樣之法定刑均相同，惟其行為態樣之惡性並不相同，前二者係被害人自行傷害身體，而造成重</p>

徒刑；致重傷者，處
二年以下有期徒刑。

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

傷、死亡之結果，
法律評價應與後二
者不同。爰就其行
為態樣區分為二
項，第一項為受他
人囑託或得其承諾
而傷害者，其惡性
較重，維持現行法
定刑，另將惡性較
輕之教唆或幫助他
人使之自傷者移列
至第二項，並酌減
其法定刑，致死者
處五年以下有期徒刑，
致重傷者處二

		<p>年以下有期徒刑，以符罪刑相當原則。</p> <p>二、有關加重結果致死或至重傷之處罰體例，本法均先規定致死，再規定致重傷，爰配合修正之，以符體例。</p>
<p>第二百八十三條 聚眾鬥毆致人於死或重傷者，在場助勢之人，處<u>五</u>年以下有期徒刑。</p>	<p>第二百八十三條 聚眾鬥毆致人於死或重傷者，在場助勢而非出於<u>正當防衛</u>之人，處<u>三</u>年以下有期徒刑；<u>下手實施</u>傷害者，仍</p>	<p>一、聚眾鬥毆之在場助勢之人，若有事證足認其與實行傷害之行為人間有犯意聯絡及行為分擔，或有幫助行為，固</p>

依傷害各條之規定處斷。

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

可依正犯、共犯理論以傷害罪論處。惟若在场助勢之人與實行傷害之行為人間均無關係，且難以認定係幫助何人時，即應論以本罪。又在场助勢之人如有阻卻違法事由時，本可適用總則編關於阻卻違法之規定，爰刪除非出於正當防衛之要件。

二、在场助勢之行為，

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

極易因群眾而擴大鬥毆之規模，造成對生命、身體更大之危害，而現今電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具發達，屢見鬥毆之現場，快速、輕易地聚集多數人到場助長聲勢之情形，除使生命、身體法益受嚴重侵害之危險外，更危及社會治安至鉅，為有效遏止聚眾鬥毆

	<p style="text-align: center;">9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>在場助勢之行為，爰提高法定刑為五年以下有期徒刑。</p> <p>三、本罪係處罰單純在場助勢者，若其下手實行傷害行為，本應依其主觀犯意及行為結果論罪。是現行條文後段關於下手實施傷害者，仍依傷害各條之規定處斷之規定並無實益，爰予刪除。</p>
<p>第二百八十四條 因過</p>	<p>第二百八十四條 因過</p>	<p>一、現行過失傷害依行</p>

失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金。

失傷害人者，處六月以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金；致重傷者，處一年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。

從事業務之人，因業務上之過失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或一千元以下罰金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或二千元以下罰金。

為人是否從事業務而有不同法定刑，原係考慮業務行為之危險性及發生實害頻率，高於一般過失行為，且其後果亦較嚴重；又從事業務之人對於一定危險之認識能力較一般人為強，其避免發生一定危險之期待可能性亦較常人為高，故其違反注意義務之可責性自亦較重。因此

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

就業務過失造成之傷害結果，應較一般過失行為而造成之傷害結果負擔較重之刑事責任。惟學說認從事業務之人因過失行為而造成之法益損害未必較一般人為大，且對其課以較高之注意義務，有違平等原則，又難以說明何以從事業務之人有較高之避免發生危險之期待。再

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

者，司法實務適用之結果，過於擴張業務之範圍，已超越立法目的，而有修正必要，爰刪除現行第二項業務過失傷害之處罰規定，由法官得依具體個案違反注意義務之情節，量處適當之刑。。

二、將第一項過失傷害、過失傷害致重傷之法定刑分別修正提高為一年以下

		<p>有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金及三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰金，以符罪刑相當，列為本條文。</p>
<p>第二百八十五條（刪除）</p>	<p>第二百八十五條 明知自己有花柳病，隱瞞而與他人為猥褻之行為或姦淫，致傳染於人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金。</p>	<p>一、<u>本條刪除</u>。 二、本罪之行為人主觀上明知自己罹患花柳病，仍刻意隱瞞與他人為猥褻或姦淫等行為，而造成傳染花柳病予他人之結果，已構成修</p>

		<p>正條文第二百七十七條傷害罪，為避免法律適用之爭議，爰刪除本條規定。</p>
<p>第二百八十六條 對於未滿十六歲之人，施以凌虐或以他法足以妨害其身心之健全或發育者，處六月以上五年以下有期徒刑。</p> <p>意圖營利，而犯前項之罪者，處五年以上有期徒刑，得併科三百萬元以下罰</p>	<p>第二百八十六條 對於未滿十六歲之人，施以凌虐或以他法足以妨害其身心之健全或發育者，處五年以下有期徒刑。</p> <p>意圖營利，而犯前項之罪者，處五年以上有期徒刑，得併科三百萬元以下罰</p>	<p>一、現行第一項之「凌虐」係指通常社會觀念上之凌辱虐待等非人道待遇，不論積極性之行為，如時予毆打，食不使飽；或消極性之行為，如病不使醫，傷不使療等行為均包括在內。另</p>

<p>金。</p> <p><u>犯第一項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑；致重傷者，處五年以上十二年以下有期徒刑。</u></p> <p><u>犯第二項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或十二年以上有期徒刑；致重傷者，處十年以上有期徒刑。</u></p>	<p>金。</p> <p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>實務上認為凌虐行為具有持續性，與偶然之毆打成傷情形有異。如行為人對於未滿十六歲之人施以凌虐行為，處罰不宜過輕，況修正條文第二百七十七條第一項傷害罪法定刑已提高為五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金，爰修正第一項法定刑為六月以上五年以下</p>
---	---	--

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>有期徒刑。</p> <p>二、本法以凌虐為構成要件行為之犯罪，除本罪以外，尚有第一百二十六條凌虐人犯罪，該罪就致人於死及致重傷均定有加重結果犯之規定。為保護未滿十六歲之人免於因凌虐而致死、致重傷，爰參考德國刑法第二百五條規定，於第三項、第四項增訂加</p>
--	---	---

		重結果犯之處罰。 三、第二項未修正。
第二百八十七條 第二 百七十七條第一項、 第二百八十一條及第 二百八十四條之罪， 須告訴乃論。但公務 員於執行職務時，犯 第二百七十七條第一 項之罪者，不在此 限。	第二百八十七條 第二 百七十七條第一項、 第二百八十一條、第 二百八十四條及第二 百八十五條之罪，須 告訴乃論。但公務員 於執行職務時，犯第 二百七十七條第一項 之罪者，不在此限。	配合刪除現行第二百八 十五條，酌作修正。
第三百十五條之二 意 圖營利供給場所、工 具或設備，便利他人	第三百十五條之二 意 圖營利供給場所、工 具或設備，便利他人	一、第三百十五條之一 並未分項次，故第 一項援引前條「第

<p>為前條之行為者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下罰金。</p> <p>意圖散布、播送、販賣而有前條第二款之行為者，亦同。</p> <p>製造、散布、播送或販賣前二項或前條第二款竊錄之內容者，依第一項之規定處斷。</p> <p>前三項之未遂犯罰之。</p>	<p>為前條<u>第一項</u>之行為者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五萬元以下罰金。</p> <p>意圖散布、播送、販賣而有前條第二款之行為者，亦同。</p> <p>製造、散布、播送或販賣前二項或前條第二款竊錄之內容者，依第一項之規定處斷。</p> <p>前三項之未遂犯罰之。</p>	<p>一項」之文字係贅字，爰刪除之。</p> <p>二、現行第一項之罰金刑額數已不符時宜，爰修正提高為五十萬元以下。</p> <p>三、第二項至第四項未修正。</p>
---	--	---

第三百二十條 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

第三百二十條 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

一、現行第一項罰金刑額數已不符時宜，爰修正提高為五十萬元以下罰金。

二、第二項及第三項未修正。

<p>第三百二十一條 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：</p> <p>一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。</p> <p>二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。</p> <p>三、攜帶兇器而犯</p>	<p>第三百二十一條 犯竊盜罪而有下列情形之一者，處六月以上、五年以下有期徒刑，得併科新臺幣十萬元以下罰金：</p> <p>一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之者。</p> <p>二、毀越門扇、牆垣或其他安全設備而犯之者。</p> <p>三、攜帶兇器而犯之者。</p>	<p>一、犯竊佔罪而有第一項各款之事由時，應有本罪之適用，為杜爭議，爰將第一項序文之「犯竊盜罪」修正為「犯前條第一項、第二項之罪」，以資明確，並酌作標點符號修正。又第一項之罰金刑額數已不符時宜，爰修正提高為五十萬元以下。</p> <p>二、第一項第二款「門扇」修正為「門窗」，第六款「埠</p>
--	--	---

<p>之。</p> <p>四、結夥三人以上而犯之。</p> <p>五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。</p> <p>六、在車站、<u>港</u>埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>	<p>四、結夥三人以上而犯之<u>者</u>。</p> <p>五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之<u>者</u>。</p> <p>六、在車站、<u>埠</u>頭、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之<u>者</u>。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>	<p>頭」修正為「港埠」，以符實務用語，另刪除各款「者」字。</p> <p>三、第二項未修正。</p>
--	--	---

中華民國刑法施行法第八條之二、第十條之四修正草案總說明

中華民國刑法（以下簡稱刑法）第八十條關於追訴權時效規定之修正，將發生法律變更之適用問題，另刑法第四十條第四項關於單獨宣告沒收規定之修正，為兼顧法秩序之安定，並配合刑法沒收新制施行日期，避免修正後適用之困擾，爰擬具「中華民國刑法施行法」第八條之二、第十條之四修正草案，增訂其追訴權時效已進行而未完成者，除刑法第八十條第一項第一款但書所定情形適用修正後之規定外，仍應比較修正前後之條文，適用最有利於行為人之規定；另增訂依一百零五年七月一日修正生效前之刑法裁判確定者，不適用單獨宣告沒收規定。

中華民國刑法施行法第八條之二及第十條之四修正草案條文對照表

修正條文	現行條文	說 明
<p>第八條之二 於中華民國○年○月○日修正之刑法第八十條第一項第一款但書施行前，其追訴權時效已進行而未完成者，適用修正後之規定，不適用前條之規定。</p>	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>一、<u>本條新增</u>。 二、刑法第八十條關於追訴權時效規定已有修正，為避免法律變更後之適用疑義，爰予增訂。 三、德國刑法第七十八條第二項將原有追訴權時效限制之謀殺罪，修正為無追訴權時效限制，對</p>

	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>此修正之適用範圍，依德國學界通說，適用於追訴權時效新法施行前尚未時效完成之犯行，至於追訴權時效業已完成之犯行，則不得再依追訴權時效新法重行追訴，此項見解亦經德國聯邦憲法法院認屬合憲；日本有關追訴權時效規定在刑事訴訟法第二百零五條至第二</p>
--	---	--

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院

百五十五條，犯罪後因刑事訴訟法修正而變更時效期間，判例均認應依修正後規定計算時效期間。是參考德、日學說及實務見解，增訂本條。

四、本次修正之刑法第八十條施行前，其追訴權時效已進行而未完成者，將發生從輕或從新原則規定之適用問題，為杜爭議，爰明定

		<p>刑法第八十條第一項第一款但書情形，適用修正後之規定，不適用第八條之一規定。</p>
<p>第十條之四 刑法第四十條第四項規定，於依中華民國一百零五年七月一日修正生效前之刑法裁判確定者，不適用之。</p>	<p>9731F6ECB27D5469 行政院第3591次院會會議 行政院</p>	<p>一、<u>本條新增</u>。 二、為兼顧法秩序及裁判之安定，對於依一百零五年七月一日沒收新制施行前之刑法所為之有罪確定判決，不宜因增訂刑法第四十條第四項規定再回溯聲請沒收，爰增訂</p>

		本條，以杜爭議。
--	--	----------

9731F6ECB27D5469
行政院第3591次院會會議
行政院